«О текущем моменте» № 2 (86), 2009 г.

Кризис как средство отрезвления от иллюзий…

1. Бог — Вседержитель, и Он не безучастен к тому, что и как происходит на Земле.

2. Вопрос о сути человека — как о носителе специфически человечного типа строя психики — за пределами России в культурах Запада и Востока не осознаётся ни в каких формах. Это видно как по социологической науке Запада, пришедшей в системы образования всех стран мира, так и по произведениям художественного творчества[1]. *В осознании существа этого вопроса и в выражении ответа на него — Русь к настоящему времени опередила все прочие культуры.*[2]

Об этих двух обстоятельствах необходимо помнить, и с ними необходимо соотноситься, вырабатывая оценки событий, происходящих в стране и в мире. Это касается и вопроса о сути глобального финансово-экономического кризиса, соучастия России в нём и перспектив его преодоления — как Россией и прочими региональными цивилизациями, так и глобальной цивилизацией в целом.

Кризис в его проявлениях в России — явление многослойное.

1. Для подавляющего большинства населения кризис это, прежде всего прочего, — падение объёмов производства во всех отраслях и регионах, рост цен и снижение доходов, обесценивание накоплений, угроза потерять работу или свершившаяся потеря работы без каких-либо возможностей найти новую (особенно там, где люди работают на «градообразующих предприятиях»). **Этот аспект кризиса — прямое выражение дурости и некомпетентности государственного управления, в основе которого лежит порочность нравов чиновничества, воротил бизнеса и «светил» социологической науки, включая и экономику.**
2. Для узкого круга, образующего разного рода мафиозные группировки в сфере государственной власти и бизнеса, кризис — средство скупить по дешёвке объекты собственности в стране и за рубежом соответственно их «деловым интересам».
3. Для другого — ещё более узкого круга, также образующего разного рода мафиозные группировки, *проникающие во все сферы жизни общества*, но сплочённые не на основе финансово-собственнических и иных «деловых интересов», а на основе разного рода идей общественной в целом значимости, кризис — *ожидаемый или целенаправленно организованный (в зависимости от их миропонимания и властности)* эпизод в реализации политических сценариев — как региональных, так и глобальных.

Наивысшей значимостью обладает третье, поскольку второе обусловлено третьим, а первое, затрагивающее жизнь подавляющего большинства населения, — просто сопутствующее второму и третьему обстоятельство, являющееся одним из многих в истории подтверждений принципа: *Всякий народ живёт под властью того правительства, какого заслуживает.*

---

[1] В качестве примера сошлёмся на фантастический роман «Планета обезьян» («La Planète des Singes»), написанный Пьером Булем (1912 — 1994) в 1957 г. (текст переводов представлен в интернете на многих сайтах). По его мотивам сняты одноимённые фильмы (1968, 2001 гг.). Само название казалось бы обязывало автора показать в сюжете принципиальную разницу между человеком в полноте его достоинства и обезьяной, однако этого не произошло.

[2] Хотя этот факт не осознаётся большинством россиян, для многих из которых достижение потребительских стандартов «передовых» стран Запада — предел мечтаний.

Если говорить о поведении в период развития кризиса режима «Единой России» (режима, в котором доминируют представители ГБ-шно-РПЦ-шной политической мафии), то:

- В первом аспекте его «антикризисная политика» безрезультатна: кризис усугубляется. *Преодолевать его, выдавая новые кредиты под процент, когда кризис порождён заведомо неоплатным долгом, накопленным вследствие прошлого кредитования под процент, это сродни тому, что «тушить» пожар, методично подливая в него керосин.* И не надо думать, что глава Центробанка РФ (с 16.11.2005 — С.М.Игнатьев) и министры финансово-экономического блока, хотя и покалечены полученным ими неадекватным профессиональным образованием в области экономики и финансов[1], — такие беспросветные дебилы, что этой причинно-следственной взаимосвязи не понимают и потому искренне убеждены в том, что не инфляции — следствие кредитования под процент, а высокие ставки по кредиту — следствие инфляции[2]. Но при их доходах и социальном статусе до качества жизни большинства населения им нет дела, поскольку все они — участники неких мафиозных политических группировок, работающих на определённые политические сценарии, и соблюдение мафиозно-корпоративной дисциплины — для каждого из них некоторая гарантия того, что они сами и их семьи не будут опущены на уровень простонародья по своему социальному и потребительскому статусу[3], по крайней мере, пока существует та политическая система, которую они поддерживают своей мерзостной деятельностью.
- Во втором аспекте кризиса одна из его составляющих — концентрация собственности в руках ГБ-шно-РПЦ-шной мафии. В ходе этого процесса какие-то объекты собственности переходят в прямую собственность государства, в пакете акций других возрастает доля государства, кроме того создаются разного рода средства обеспечения подконтрольности государству формально-юридически административно самостоятельного частного бизнеса. Каких успехов в этом деле достиг режим, — он об этом не считает нужным отчитываться ни перед Думой, ни перед обществом в СМИ.

В публичном обсуждении обоих аспектов кризиса режим не заинтересован. *В отношении первого:* признавать собственную недееспособность и занятость вторым — подрывать собственный же авторитет в подвластной толпе. *В отношении второго:* публиковать сведения о целях и процессах перераспределения собственности «под шумок» кризиса — облегчать деятельность конкурирующим мафиозным группировкам.

Поэтому «антикризисная» *как бы* политика течёт сама по себе, а режим развернул пиар-кампанию на тему «*Власть под руководством президента и, отчасти, премьера печётся о благополучии народа и, чуть ли не жертвуя собой, принимает меры к снижению удара “стихии” кризиса по простым людям*». В общем, власть «озвучивает» глупости, как может.

Однако проблема власти в том, что **население получает воздействие кризиса по жизни, а не по телевидению[4], в силу чего пиар-кампания режима неубедительна и потому неэффективна…**

---

[1] Об этом в материалах Концепции общественной безопасности см. работы ВП СССР: “Мёртвая вода”, “Краткий курс”, “К пониманию макроэкономики государства и мира” (Тезисы), “«Грыжу» экономики следует «вырезать»”. Упоминаемые и не упоминаемые в тексте настоящей записки материалы *Концепция общественной безопасности в её представлении ВП СССР* опубликованы в интернете на сайтах: www.dotu.ru, www.vodaspb.ru, http://subscribe.ru/catalog/state.politics.bkz, http://mera.com.ru, а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

[2] В этом могут быть убеждены только не вникающие в проблематику финансово-экономической сферы люди.

[3] Ведь с М.С.Горбачёвым, с Б.Н.Ельциным и его семьёй ничего не случилось: вполне обеспечены и мафиозно защищены от результатов их политики, последствия которой расхлёбывает простонародье.

[4] Это сродни анекдоту времён брежневского застоя.

Советским людям партия и правительство предоставляют новую бытовую услугу: теперь набор продуктов можно заказать по телефону, а получить — по телевизору.

Кроме того, изрядная доля населения России, — в отличие от чиновников и воротил бизнеса, — понимает, что если бы к финансам вертикаль власти относилась не как к стихии (это — идиотизм), а как к инструменту макроэкономического управления, которым необходимо учиться и уметь пользоваться, то в России никакого экономического кризиса не было бы вообще, а экономика страны успешно развивалась, год от года лучше удовлетворяя потребности миллионов людей в продукции по демографически обусловленному спектру.



Однако самонадеянные пленники финансово-счётного подхода к макроэкономическим системам и доверчивое по отношению к «светилам» экономической “науки” чиновное невежественное дурачьё на всех уровнях вертикали власти не способны понять его вредоносность и перейти к управленчески состоятельному организационно-технологическому подходу, поскольку организационно-технологический подход обязывает много знать и думать о Родине, а не «о себе любимом». Поэтому советский «пиар» эпохи великой депрессии (в США и на Западе), а равно и эпохи индустриализации (в СССР) может вызывать у них только раздражение в силу его превосходства над нынешним “антикризисным” по показателю убедительности.

Но точно также режим не заинтересован и в публичном обсуждении третьего — политически-сценарного аспекта кризиса.

Причины этого в том, что не только режим, но и другие политические силы, поддерживающие толпо-“элитаризм” как способ существования общества:

- Вынуждены считаться друг с другом и потому не оглашают свои намерения, чтобы их политические противники вырабатывали и принимали политические решения в условиях как можно большего количества неопределённостей.
- В силу этого же обстоятельства (но в его зеркальном отражении) детальная проработка собственной сценаристики оказывается невозможной по причине невозможности раскрыть и учесть в ней все *казалось бы необходимые* неопределённости[1]. Как следствие этого — излишняя детализация сценария вредна для его воплощения в жизнь, поскольку обязательность некоего *«высочайше утверждённого»[2] плана действий* оказывает зомбирующее влияние на участников воплощения политического проекта в жизнь, сковывает их разум и политическую волю, обрекая тем самым план на крах в ситуациях,

---

[1] Этим обусловлено и ленинское: «Помните, Наполеон писал: “On s'engage et puis... on voit”. В вольном русском переводе это значит: “Сначала надо ввязаться в серьёзный бой, а там уже видно будет”. Вот и мы ввязались сначала в октябре 1917 года в серьёзный бой, а там уже увидали такие детали развития (с точки зрения мировой истории, это несомненно, детали), как Брестский мир или нэп и т.п. И в настоящее время уже нет сомнений, что в основном мы одержали победу» (“О нашей революции” (по поводу записок Н.Суханова) — В.И.Ленин, ПСС, изд. 5, т. 45, стр. 378 — 382, — статья написана 16, 17 января 1923 г. и опубликована в газете “Правда” № 117 30.05.1923 г.).

[2] Под «высочайшим утверждением» в каждой политической группировке понимается своё.

Так применительно к КОБ: для одних «сторонников КОБ» это означает: «одобрено Петровым либо Москалёвым», а для других — «одобрено представителем ВП СССР» (некогда этому следовал и К.П.Петров), а для третьих — «соответствует циркулирующим мифам и моим собственным вымыслам о персональном составе и деятельности ВП СССР». Но всё это по сути — не имеет ничего общего с КОБ как таковой.

когда реальная жизнь преподносит «сюрпризы», не вписывающиеся в детально проработанный и «высочайше утверждённый» план.[1]

При этом эгоизм приверженцев разных версий толпо-“элитаризма” приводит всех их одинаково к тому, что всякий сценарий оказывается многослойным и на каждом из слоёв обладает определённым своеобразием как в аспекте декларируемых целей, путей и средств их достижения, так и в аспекте умолчаний. И в наиболее развитых «конспирологических случаях» вся система информированности и дезъинформированности каждого из уровней осведомлённости оказывается неизвестной и для самих хозяев и заправил политического сценария. Это обстоятельство создаёт предпосылки к тому, что в каких-то ситуациях сценарий станет неуправляемым, а все его участники (включая хозяев и заправил) станут его заложниками.

Кроме того сруктуризация политической деятельности толпо-“элитарных” обществ *при наличии одновременно проводимых в жизнь конкурирующих политических сценариев* такова, что одни и те же люди и группировки оказываются вовлечёнными одновременно в разных качествах в несколько сценариев, в том числе и взаимоисключающих друг друга по конечным целям и средствам их достижения. В силу этого сценарии взаимно проникают друг в друга, подчас *непредсказуемым (для их хозяев и заправил)* образом, не говоря уж о том, что подавляющее большинство вовлечённых в сценарии людей не осознают ни факта своей вовлечённости, ни самих сценариев, на воплощение которых в жизнь *они работают: в меру понимания — на себя, а в меру недопонимания — на тех, кто понимает больше*.[2]

Это всё в совокупности и открывает дорогу действию принципа «кто знает — тот поймёт».

При этом и стремление узнать, как можно больше, тоже обладает своим пределом управленческой полезности, характеризуемым тем, что достижение *казалось бы необходимой для успеха* информированности — оказывается запоздалым для достижения этого самого успеха.[3]

В таких условиях, хотя какие-то фрагменты собственной сценаристики и аналитики в отношении сценариев конкурентов и противников действительно продолжают оставаться достоянием узкого круга лиц, заправилам политики проще всего «секретить» реально осуществляемые политические сценарии методом их оглашения (большей частью пофрагментного) в потоке заведомой ахинеи и реконструкций сценариев своих политических конкурентов. В этом потоке утонет всякий, кто методологически безграмотен; и всякого не владеющего достаточно эффективной методологией познания этот поток «озвучивания» эмоционально зацепит и вовлечёт в ту политическую сценаристику, которой соответствуют его истинные, а не декларируемые нравы и этика.

И всё это протекает под эгрегориальным водительством в русле энергетически накачанных матриц.

Соответственно:

- восприятие и осознание сценариев возможно на основе восприятия энергетики соответствующих каждому из них матриц;
- осознанно целенаправленное воздействие на энергетику матриц и их взаимосвязи представляет собой управление полным спектром сценариев, т.е. управление реализацией сценаристики матрично-эгрегориальными средствами;
- бессознательное воздействие на энергетику матриц и их взаимосвязи по отношению к каждому из сценариев представляет собой — собственные шумы соответствующего эгрегора и помехи извне, которые могут скрывать и чуждое сценарию управление.

А реализация политической сценаристики во всей полноте спектра известных и не известных политологам и политическим аналитикам сценариев выражается в потоке *казалось*

[1] Это — главная причина, по которой ВП СССР не занимается разработкой собственных сколь-нибудь детальных политических сценариев воплощения КОБ в жизнь.

[2] Примером тому противоборство «свободолюбивой общественности» и ГКЧП в августе 1991 г.: обе стороны не знали, что творили, и не предвидели последствий.

[3] Это как в медицинском анекдоте: паталог-анатом — всё знает, всё умеет, но уже поздно…

бы разрозненных по жизни фактов, между которыми однако может существовать (а также может создаваться по воле людей и как сопутствующий продукт их волевой деятельности) определённая связь в соответствующих матрицах-сценариях.

В потоке фактов, относимых к области государственной политики и взаимоотношений государственности с конфессиями и обществом в целом доминируют факты, которые можно интерпретировать как проведение политики, реализующей сценарий «православного ренессанса» России после почти что столетия безбожия.

При этом в умолчаниях остаются **два обстоятельства**, весьма значимые для понимания последствий политики, направленной на реализацию этого сценария.

Первое из них состоит в том, что «православный ренессанс» подразумевает восстановление монархии и сословного строя, в котором «подданные», даже если юридически и равноправны, но фактически не могут быть равноправными в силу действия *закона неписаного* — юридически не кодифицированных норм взаимоотношений людей, обусловленных социальным статусом и принадлежностью к тому или иному роду (клану) каждого из них.

По отношению к обществу это означает, что:

Во-первых, оно обречено на постоянный конфликт с Богом и невозможность развития в силу нарушения заповедей:

«Закон и пророки до Иоанна; с сего времени Царствие Божие благовествуется и всякий усилием входит в него» (Лука, 16:16). — Учение Христа о становлении Царствия Божиего на Земле усилиями самих людей Божьим водительством расценивается РПЦ в качестве ереси, название которой — «хилиазм» (греч.) или «миллинаризм» (лат.).

«25. Иисус же, подозвав их (своих учеников — наше пояснение по контексту при цитировании), сказал: вы знаете, что князья народов господствуют над ними, и вельможи властвуют ими; 26. но МЕЖДУ ВАМИ ДА НЕ БУДЕТ ТАК (выделено нами при цитировании): а кто хочет между вами быть бóльшим, да будет вам слугою; 27. и кто хочет между вами быть первым, да будет вам рабом» (Матфей, гл. 20).

Во-вторых, как следствие первого, такое общество обречено быть жертвой разнообразных проявлений попущения Божьего в отношении него, орудиями которого могут быть другие общества, субъекты и природные стихии.

Если говорить о втором, то «мировая закулиса» в историческом прошлом приговорила Российскую империю, где православие было вероучением государственной власти, к уничтожению по известным ей причинам[1] и реализовала в свою пользу Божие попущение в отношении неё в 1917 г. И нет никаких оснований полагать, что выше приведённая заповедь, выраженная Христом, отменена, и что «мировая закулиса» пришла к выводу о том, что православную империю она в прошлом уничтожила по ошибке и теперь её надо восстановить: самодержавные замашки православно воцерковленной “элиты”, лежащие вне русла Божиего Промысла, её нелояльность «мировой закулисе» не остались в прошлом, а навыки осуществления самодержавия по-прежнему не выработаны (чему подтверждение экономический кризис, охвативший и Россию).

В силу этих обстоятельств сценарий «православного ренессанса» 1) не является самодостаточным сценарием глобальной значимости, 2) не поддерживается «мировой закулисой», и политика на его основе — опасна для России.

Кроме того этот сценарий не поддерживается и «внутренней закулисой» России — знахарской корпорацией, которой в докрещенские времена принадлежала безраздельная

[1] Главная из них — нелояльность государственной власти и церкви по отношению к самой «мировой закулисе» и их самодержавные замашки.

внутрисоциальная власть над Русью. Такого рода власть корпорация утратила, дав в своё время санкцию на принятие византийского вероучения, что было стратегической ошибкой с её стороны, которую она пытается исправить на протяжении как минимум последних 800 лет, на протяжении всего этого времени проводя в жизнь свои политические сценарии доступным ей средствами.

Эта корпорация создаёт свою социальную базу и подрывает социальную базу РПЦ, излагая в СМИ свою версию исторического прошлого, альтернативную версиям истории РПЦ-РАН и «новой хронологии»[1].

Так зрители телеканала ТВ-3 (именуемого «настоящим мистическим», а по существу являющегося рупором знахарства), — на протяжении всего времени его вещания узнают много чего, чему нет места в канонической версии истории РПЦ-РАН. В частности по версии истории канала ТВ-3:

- Заказчиком убийства князей Бориса и Глеба (1015 г.), ставших первыми святыми РПЦ, был их родной брат — Ярослав, вошедший в официальную версию истории с прозвищем «мудрый», который смог не только убрать их, но и убедить своих современников в том, что заказчиком их убийства был другой их брат — Святополк, вошедший с прозвищем «окаянный» в официальные летописи, писателем которых была РПЦ. Эта версия — не высказанное в прямой форме обвинение РПЦ 1) в клевете на Святополка и 2) в обелении братоубийцы — Ярослава.[2]
- Воевода Боброк Волынский, который непосредственно руководил войском Дмитрия Донского в битве на Куликовом поле (1380 г.), кроме того, что был воеводой, был ещё и волхвом и действовал в русле сценария ликвидации власти РПЦ на Руси и возрождения верований докрещенской эпохи. Но в этом качестве он не достиг успеха, и потому знахарско-языческий ренессанс Руси не сопровождал падение «монголо-татарского ига». Согласно версии ТВ-3 от яда, которым Боброк отравил иглу, спрятанную им в поясе великого князя, погиб воин, которому Дмитрий передал свои доспехи вместе с поясом[3] по

---

[1] Её олицетворяют — Фоменко&Носовский&Каспаров и К^О. В материалах КОБ о ней см. работу ВП СССР “Провидение — не «алгебра»…”.

[2] В прошлом эта версия иногда обсуждалась в узком кругу профессионалов и иногда упоминалась в некоторых провинциальных газетах со ссылкой (как на её источник) на норвежские саги (“Эймундову сагу”: http://pryahi.indeep.ru/history/danilevsky_02.html): варяги по возвращении на родину, рассказывая о своей службе на Руси, называли именно Ярослава заказчиком обоих убийств. Если же согласиться с официальной версией, что заказчиком убийств был Святополк, то у него не было причин, чтобы после убийств возбуждать общественное мнение против себя, целенаправленно и массово распуская слухи о своей причастности к братоубийству, тем самым работа против себя на приход к власти Ярослава. А у варягов после возвращения на родину не было причин выгораживать уже сошедшего с политического арены мёртвого Святополка и возлагать ответственность за заказ, сделанный Святополком, на непричастного к этому Ярослава.

Ещё одного своего брата — Судислава — Ярослав 24 года держал в тюрьме в Пскове, а с другим братом Мстиславом воевал на протяжении многих лет. (см. И.Н.Данилевский. “Ярослав, Святополк и летописец”. Из книги “Древняя Русь глазами современников и потомков” (IX — XII вв.) — М.: Аспект-Пресс: 1999; http://pryahi.indeep.ru/history/danilevsky_02.html).

Кроме того, на 11 древних иконах отец всех братьев — Владимир, креститель Руси, — изображён с крестом в правой руке, что в каноне иконописи является символом мученической смерти за веру. И факт насильственной смерти Владимира подтверждён результатами раскопок его захоронения в Десятинной церкви в Киеве, проведённых митрополитом Петром Могилой в 1638 г. (А.А.Кур, “Из истинной истории наших предков”, журнал “Молодая гвардия”, № 1, 1994 г., стр. 256). Т.е. кроме вопроса об истинном заказчике убийства Бориса и Глеба, встаёт вопрос о заказчиках убийства Владимира и о причинах предания забвению этого убийства в официальной версии истории РПЦ-РАН.

[3] Дмитрия на глазах всего войска передал свои доспехи простому воину, который после этого стал обозначать своей персоной великого князя под великокняжеским стягом, а сам в доспехах простого воина вошёл в ряды одного из полков, где и слился с остальными ратниками. Воин в княжеских доспехах был убит, а Дмитрий, сражавшийся как обычный воин, по завершении битвы был найден раненым (согласно официальной версии событий).

Обмен доспехами и уход Дмитрия в ряды войска был эффективным психологическим ходом, во многом обеспечившим победу:

à à à

совету, данному ему Сергием Радонежским. То, что Дмитрий оказался жив, стало неожиданностью для Боброка и привело к срыву сценария знахарско-языческого ренессанса, поскольку Дмитрий продолжил княжение, укрепившись в своей приверженности православию. В этой версии, спасая князя, Сергий Радонежский жертвует неизвестным воином, вынужденно соглашаясь с командованием над войском Боброка, которое должно обеспечить победу, хотя Сергий знает, что Боброк — волхв и покушается на убийство Дмитрия, смерть которого должна открыть дорогу к воцарению Боброка в Москве после победы. Эта версия подразумевает, что как воевода Дмитрий Донской был далеко не на высоте требований ситуации, в силу чего высшее командование Боброка было безальтернативным для победы, и что Сергий вынужденно лицемерил ради победы, принимая Боброка и всё ему сопутствующее как неизбежность[1].

- Супруга великого князя Московского Ивана III — Софья Палеолог — практиковала некую магию и навела порчу на «кумыс», который пили татары в период Великого стояния на Угре (1480 г.), что и обеспечило их поражение без боя под воздействием диареи, массово охватившей войско казанского хана Ахмата.

В деле матрично-эгрегориального управления общественными процессами эта корпорация превосходит клир РПЦ и проводит политику, направленную на «слив РПЦ» туда же, куда ранее была слита КПСС. При этом в иерархию РПЦ входит и периферия её противников — некоторое количество масонов (периферия мировой закулисы), иезуитов (периферия Ватикана — конкурирующей ветви исторически реального христианства) и прочих международных церковных орденов, а также и представители знахарской корпорации докрещенской Руси. Все они по-своему организованы и работают против исторически сложившегося православия и сценария «православного ренессанса».

Поскольку у РПЦ за душой нет своей управленчески состоятельной социологии, то «под её епитрахилью», бизнес и чиновники могут только мироедствовать, но не решать проблемы общественного развития в русле *неисповедимого для РПЦ Божиего Промысла*: понятно, что если «хилиазм — миллинаризм» вопреки словам Христа расценивается как ересь, то Божией Промысел по причине его уникальности и безальтернативности будет для них неисповедим, а тема *«лаодикийской болезни» РПЦ*[2] — обречена быть запретной, а сама болезнь — неизлечимой.

Поэтому процесс «слива РПЦ» протекает «стихийно» — «естественно-историческим» порядком, в силу чего представляется неуправляемым, а недееспособность государственности (в которой изрядная доля чиновников — «подсвечники») в деле реализации «Плана Путина» и преодоления экономического кризиса только его стимулирует.

Однако возможен и другой вариант — знахари не будут сливать РПЦ так, как в прошлом они слили КПСС, ибо они сами давно проникли в её иерархию и им в принципе всё равно, на основе какой эгрегориальной системы «рулить», поскольку в толпо-“элитаризме” всегда

- во-первых, он сплачивал войско, поскольку при том отношении к князю как к сакральной мистической личности, какое было свойственно обществу в те времена, каждый воин бился, защищая своего соседа по боевым порядкам как *возможно князя;*
- во-вторых, гибель ряженого в князя, падение великокняжеского знамени, не могла деморализовать войско, поскольку все (кроме врага) знали, что под великокняжеским стягом — не князь, а настоящий князь где-то тут — рядом с нами в боевых порядках.

[1] Версия событий в книге Петра Константиновича Ива́нова “Тайна святых. Введение в апокалипсис” (http://www.damian.ru/Cerkov_i_sovremennost/IvanovPK/ivanov_pk_taina_sviatyh.htm — полезно прочитать для расширения кругозора) — иная. Сергий не благословил Дмитрия на бой, а уговаривал его продемонстрировать лояльность Орде и откупиться данью, предвидя крушение Орды в исторически скором времени в силу действия внутренних причин, и не желая ослабления Руси вследствие огромных потерь в предстоявшей Куликовой битве. Когда он не смог в этом убедить Дмитрия, то Сергий, прощаясь с князем, предрёк ему победу, чем укрепил его и войско морально.

[2] См. Откровение (Апокалипсис), 3:14.

существует пара «экзотеризм — эзотеризм»[1]. Т.е. они будут способны рулить РПЦ через свою периферию в ней, а потом, возможно, будут постепенно освобождаться от неугодных им элементов библейского экзотерического учения. Может быть, даже введут в обращение некоторые апокрифы, отвергнутые иерархией библейской церкви в прошлом, и для этого изменят исторический миф.

Этот режим для них предпочтителен до тех пор, пока Запад (как толпа) сильнее России (как толпы) в научно-мировоззренческом и организационно-управленческом отношении. При достижении паритета или после достижения превосходства и выхода в мировые лидеры (М.Калашников не зря эту тему поднял и, *пользуясь поддержкой,* — пиарит некий «русский проект»), они смогут либо отказаться от Библии вообще, либо дать свой экзотерический её канон, отличный от ныне принятого, объяснив этот шаг возвращением к истинному вероучению, в прошлом подавленному богоотступниками.

В силу сложившегося социального расклада, как в России, так и за рубежом, «верховные жрецы» знахарства в отличие от покойного Алексия II и нынешнего патриарха Московского Кирилла не могут действовать публично. И периферию — её инициативно-активную компоненту — они подбирают по принципу, чтобы та не была посвящена в их сценаристику, но при этом однако была бы способна своим умом дойти до того, что нужно её хозяевам; плюс к этому хозяевами сценариев предусмотрена целенаправленная работа опекунов, которые должны намекать и подводить публичных политиков к тому, что желательно знахарям[2]. Такой режим работы необходим хозяевам сценариев для того, чтобы кто-то из публичных деятелей их периферии не сорвался и не начал вдруг крыть открытым текстом, что и как будет делать: если не посвящён, но чует, а слов нет, то такой деятель чем-то подобен немому, который дело разумеет, но выразить внятно не может либо пытается выразить на том языке, в котором нет соответствующих понятий. Чтобы понять, что может значить подобная ситуация, попробуйте только представить, что В.В.Путин или Д.А.Медведев пытаются объяснить, что и как они делают и к чему стремятся, в терминологии социально-экономических теорий либерализма. При этом сразу выявится, что для этого в лексиконе либерализма нет соответствующих слов-терминов, и потому в современной публичной политике не может быть ничего, кроме деклараций о благонамеренности и банальностей, которые каждый распакует по принципу «кто знает, тот поймёт — в меру своего понимания».

Кроме того, недееспособность режима в преодолении экономического кризиса в первом его аспекте возбудила политическую активность оппозиции:

- «великих комбинаторов» — приверженцев либерально-буржуазной модели организации жизни общества, реализованной в «передовых» государствах Запада;
- «могильщиков капитализма» — во-первых, приверженцев марксистско-троцкистских воззрений на социализм, пути и способы перехода к нему от жизни на основе буржуазно-либерального уклада, и, во-вторых, «национал-большевиков», идеология которых — коктейль из нацизма гитлеризма и интернацизма марксизма, в силу чего в ней нет места большевизму.

С точки зрения тех и других, режим, в котором представители ГБ-шно-РПЦ-шной партии власти сосредоточились в организационных структурах «Единой России», это — режим

---

[1] Экзотеризм — учение для всех. Эзотеризм — учение для посвящённых, по своей сути отличное от учения для всех. Эзотеризм может быть многоступенчатым, в силу чего на каждом уровне информированности — своя граница, разделяющая экзотеризм и эзотеризм.

[2] См. работу ВП СССР “Мёртвая вода”, т. 2, рис. 1 “Схема дистанционного управления лидером в обход контроля его сознания со стороны носителей концептуальной власти” и пояснительный текст к этому рисунку.

«великого инквизитора» — если пользоваться метафорой, восходящей к Ф.М.Достоевскому[1].

С точки зрения «великих комбинаторов» порочность режима «великого инквизитора» не подлежит обсуждению в силу её «очевидности», и потому режим «великого инквизитора» должен быть уничтожен.

С точки зрения «могильщиков капитализма» порочность правящего «великого инквизитора» состоит в том, что ГБ-шно-РПЦ-шная мафия взяла на себя эту роль не по праву, поскольку полномочия «великого инквизитора» должны принадлежать «могильщикам капитализма» — марксистам-троцкистам, в каком качестве они вместе со ставшими буйными психопатами проявили себя в период после октябрьской революции 1917 г., когда ВЧК по существу стала *«гестапо» в еврейском исполнении (если судить по сверхпропорциональной доле евреев в составе руководства её центрального аппарата и региональных управлений)*.

И в устремлённости к свержению режима ГБ-шно-РПЦ-шной мафии, олицетворяемого «Единой Россией», либерал-буржуи, псевдокоммунисты и потенциально буйные психопаты разных толков (типа «нацболов») объективно являются союзниками.[2]

Соответственно все они заинтересованы в нагнетании социальной напряжённости и недовольства правящим режимом в широких массах простонародья и, прежде всего, — в обеих столицах и региональных центрах, чтобы создать и разъиграть в свою пользу революционную ситуацию по сценариям февраля 1917 г. либо киевского майдана декабря 2004 г.

> В этом деле вследствие взаимопроникновения политических сценариев друг в друга, участия одних и тех же людей в разных сценариях в силу действия принципа «каждый в меру понимания работает на себя, а в меру недопонимания — на тех, кто понимает больше» такие чиновники, как Г.О.Греф, А.Л.Кудрин, В.Б.Христенко, Э.С.Набиуллина, Т.А.Голикова и руководство Центробанка РФ в полном составе подрывают устои режима, стимулируя развитие экономического кризиса в его первом аспекте и тем самым создавая потенциал революционной ситуации.

Таков объективный характер проводимой ими всеми политики, вне зависимости от того, делают они это по антинародному умыслу либо *сдуру — под воздействием полученного ими неадекватного профессионального образования в области экономики и финансов*. Т.е. объективно все они — агентура оппозиции режиму нынешнего «великого инквизитора».

Однако проблема оппозиции режиму состоит в том, что:

- только для неё режим «великого инквизитора» — «очевидное зло», подлежащее искоренению без какого-либо обсуждения и сомнения в этом;

---

[1] См. Ф.М.Достоевский. “Братья Карамазовы”, часть вторая, книга пятая, “Pro и contra” — “Легенда о великом инквизиторе”. В интернете см.: http://www.pereplet.ru/misl/inkv.html. В составе Информационной базы ВП СССР, распространяемой на компакт-дисках, полный текст указанной интернет-публикации “Легенды о великом инквизиторе” помещён в каталог “Других авторов”.

В выступлениях Владимира Михайловича Гундяева в период его «местоблюстительства» патриаршего престола до похорон предшествующего главы Московской патриархии Алексея Михайловича Ридигера были слышны нотки инквизиторской жестокости. Однако после «епископада», который затронул и В.М.Гундяева, во время проведения 9 декабря 2008 г. заупокойной службы по А.М.Ридигеру (см. аналитическую записку «О текущем моменте» № 12 (84), 2008 г.), они исчезли — по крайне мере на некоторое время. А в своём обращении к пастве и клиру в ходе интронизации В.М.Гундяяв даже попросил молиться о нём, подразумевая свою склонность ко греху и необходимость защиты от неё молитвами верующих. Но пока ничто не свидетельствует о том, что его руководство будет направлено на возвращение РПЦ в русло Промысла и церковь сможет выйти из матрицы «слива» РПЦ в небытиё.

[2] Другое дело, если предположить, что им удастся смести режим действующего «великого инквизитора», то после этого они обречены на борьбу друг с другом, поскольку «великий комбинатор» и новый «великий инквизитор», которого обязательно породят «могильщики капитализма», не способны создать «правительство национального *как бы* единства».

- а для подавляющего большинства населения в условиях толпо-“элитаризма” режим «великого инквизитора» предпочтительнее режима «великого комбинатора», поскольку:
  - соблюдение определённых, в общем-то не обременительных правил поведения, в условиях режима «великого инквизитора» гарантирует жизнь и некоторое благополучие при условии, что «великий инквизитор» справляется с принятой им на себя управленческой миссией в том виде, как она представлена Ф.М.Достоевским;
  - а вот режим «великого комбинатора» никому и ничего не гарантирует — ни простонародью (сейчас оно в России страдает от кризиса, созданного претендующим быть всемирным режимом «великого комбинатора»), ни самим «великим комбинаторам» (желающие могут поискать в интернете сообщения о разорении некогда успешных миллионеров, их самоубийствах и тюремных отсидках), ни их политическим агентам (типа убитых за приверженность «великому комбинатору» В.Листьева, Г.Старовойтовой и А.Политковской, в силу чего их гибель не вызывает сожалений в массе простонародья, которое с радостью бы похоронило и многих других им подобным, чьи имена хорошо известны, и потому мы называть их не будем).

По сути же в России в условиях нынешнего толпо-“элитаризма” претензии простонародья к режиму «великого инквизитора» состоят не в том, что власть в стране это — режим «великого инквизитора», а в том, что действующий «великий инквизитор» не справляется со своею миссией в том виде, как её описал Ф.М.Достоевский.

И те, кто рвётся в революционную ситуацию, дабы разъиграть её в свою пользу, должны это понять и сдержать свой пыл, если не желают усугубления социальных бедствий на длительную перспективу и не желают, чтобы им свернули шеи, что было бы для них вполне заслуженной наградой за усердие, преодолевшее рассудок.

Конечно продолжение политики «преодоления кризиса» в её прежнем виде, усугубляемое некомпетентностью чиновного дурачья, целенаправленным саботажем и вредительством внутренних противников нынешнего ГБ-шно-РПЦ-шного режима и периферией зарубежных противников России, — способно уронить производство во всех отраслях и регионах ещё ниже, лишить зарплаты и социальных выплат миллионы людей, взвинтить цены так, что покупательная способность большинства населения будет недостаточной даже для выживания.

Однако это не приведёт к возникновению в России революционной ситуации, в которой бы толпы недовольных и доведённых до отчаяния повсеместно участвовали бы в протестных акциях и кампаниях гражданского неповиновения исторически сложившемуся режиму, после чего:

- сначала на волне недовольства вожди оппозиционных политических партий и не оформленных в партии политических движений[1] вошли бы со своими командами в действующие институты власти (как это было в годы перестройки или на Украине в 2004 г. под воздействием майдана) либо сформировали альтернативные (как это было в 1917 г. и во время гражданской войны);
- а потом создали бы некую новую систему государственных институтов и общественно-государственных взаимоотношений, которая бы воплощала в политику жизненные интересы большинства населения.

Причины этого двояки.

Со стороны оппозиции режиму — за всеми политическими партиями стоит одна и та же неадекватная мафиозно-организованная, по сути своей мошеннически-шарлатанская социологическая наука. В силу этого ни одна из партий, ни одно из неоформленных в партии политических движений не выразило так называемой «национальной идеи».

[1] Включая и КПЕ.

Единственная большая Идея, которая может быть отнесена к этой категории, — это Концепция общественной безопасности. Но она, несмотря на то, что является юридически легитимной концепцией жизни современного общества РФ, поскольку единственная в своём роде прошла парламентские слушания 28 ноября 1995 года, тем не менее не принята ни одной из действующих политических партий[1] и распространяется в обществе неформальным порядком в процессе личностного общения людей и их самообразования.

В таких условиях лозунги, призывы, кричалки-вопилки всех политических партий не могут находить отклика в массах потому, что как правильно отмечали большевики в начале XX века, массами движут идеи, а не лозунги.

Кроме того все политические партии России представляют собой:

- Либо вариации на темы партийной этики КПСС периода брежневского застоя, в силу чего в их руководстве просто нет людей, способных общаться с людьми по существу их проблем и способов их разрешения[2]: общение на темы проблем политиков и народа обязывает политиков к свободному творчеству, а свобода творчества скована партийной программой и оглядкой на мнения вышестоящего партийного руководства. Хотя Г.А.Зюганов и В.В.Жириновский любят показывать себя на фоне толпы, однако они не понимают того, что в этих ситуациях внимание к ним в толпе идентично описанному И.А.Крыловым: «По улицам слона водили — как видно на показ. Известно, что слоны в диковинку у нас…».
- Либо вариации «базара» диссидентов прошлых времён на кухнях, в котором некоторые могут продемонстрировать своё «краснобайство», не способное однако подвигнуть других ни на что и ни к чему никого не обязывающее.

Со стороны простонародья — нет *«революционного энтузиазма» (энергетического потенциала, жажды перемен в соответствии с некими идеалами и готовности к самопожертвованию ради воплощения в жизнь этих идеалов)*, который бы оппозиционные партии могли бы вовлечь в свою политику так, как это было в 1917 г. и в годы перестройки. Толпа устала от «эпохи перемен», начатой режимом М.С.Горбачёва, и больше всего хочет уюта (во всех смыслах) и безопасного спокойствия, а не самопожертвования ради неких идеалов, невнятно выраженных в либеральной или псевдокоммунистической лексике.

При таких обстоятельствах целенаправленное усугубление экономического кризиса в надежде создать революционную ситуацию с целью разыграть её в свою пользу и смести ГБ-шно-РПЦ-шный режим, способно только вызвать социальный хаос, в котором люмпенизированные массы будут вести войну всех против всех и ненавидеть и друг друга, и официальную власть, и оппозицию.

Но в этих же условиях именно режим «великого инквизитора» может оставаться наиболее организованной политической силой, которая вполне способна будет решить две задачи:

---

[1] Если говорить о КПЕ («Петров и К^{O}» ® либо «Петров и К^{O}» ™ — кому как больше нравится), включая и её подразделение «Академию управления всем и вся», оглашала и оглашает её в режиме испорченного телефона, в чём каждый может убедиться, если сопоставит:

- то, что говорится в их видеороликах и лекционных курсах,
- с тем, что содержится в текстах «толстых книг» ВП СССР.

В этих разночтениях на протяжении многих уже лет выражается не развитие КОБ в структурах КПЕ в аспектах расширения освещаемой проблематики и углубления понимания ранее затронутых проблем, и не её популяризация, а подрезание КОБ под своё миропонимание, в результате чего получается метрологически несостоятельная ахинея, подменяющая собой КОБ в сознании многих.

[2] Из числа публичных политиков это лучше всего получается у В.В.Путина, хотя и он ограничен по тематике вопросов, которые понимает адекватно (в частности управление макроэкономическими системами — это не его тема), и по тематике вопросов, которые считает возможным для себя затрагивать публично. Об этом см. аналитическую записку ВП СССР “Бюрократическая безнадёга в России и глобальный проект «Обама»” из серии «О текущем моменте» № 11 (83), 2008 г.

1. Подавить оппозицию, связав с помощью пиар-технологий её активность с активностью люмпена и показав её роль в организации социального хаоса: на «великих комбинаторов» — приверженцев буржуазно-либеральной идеи уже сейчас уголовного компромата в связи с их финансовой деятельностью и связями с зарубежными спецслужбами больше, чем достаточно, а «могильщики капитализма» (по причине отсутствия у них за душой больших Идей и склонности жертвовать прежде всего другими, а не собой) юридически безпроблемно квалифицируются как громилы-экстремисты либо уже состоявшиеся, либо потенциальные. — Т.е. юридически безупречно можно показать всем, что режим занят борьбой с разгулом разнородной уголовщины и не ведёт никаких «политических репрессий».
2. После разгрома оппозиции возобновить процесс улучшения положения трудящихся масс.

Первое не требует вообще ничего, кроме покупки безъидейных силовиков — наёмников-профессионалов (в силу безъидейности)[1] — и своевременно отданной команды «Фас!».

Второе требует:

- проведения финансовой реформы и законодательного ограничения ставки ссудного процента уровнем, обеспечивающим самоокупаемость деятельности банков по минимуму[2], а ещё лучше — полного запрещения ссудного процента и его замены фиксированными тарифами на банковские услуги;
- внесения изменений в законодательство о хозяйственной и финансовой деятельности, обеспечивающих наивысшую рентабельность реального, а не спекулятивного сектора экономики. Это можно сделать на основе теорий, уже развитых в КОБ, а можно и по жизни на основе здравого смысла.

Вопрос лишь — в наличии политической воли, чтобы:

- своевременно освободить от должностей тех, кто не понимает потребностей общественного развития и перспектив;
- задать новый курс экономической политики, для осуществления которого в аппарат государственной власти придут другие люди.

«Великим комбинаторам» и «могильщикам капитализма» следует понять, что народ уже дал добро государственной власти и на то, и на другое — итогами проекта «Имя России»[3].

---

[1] См. публикацию “Мы — цепные псы режима” на сайте NEWSru.com от 22.12.2008 (понедельник).

«Человек, представившийся сотрудником милиции, разместил на форуме официального сайта МВД сообщение "Мы — цепные псы режима". В нём автор утверждает, что Россию ждёт экономическая катастрофа и “взрыв народного гнева”, и, возлагая вину за сложившуюся ситуацию на правительство, обращается к сотрудникам российской милиции с вопросами: “Будем ли мы цепными псами этого режима? За кусок кости рвать тех, на кого покажут?.. Что будем делать мы?”. Тему для обсуждения удалили, но в блогах успели и заметить, и обсудить странную инициативу. (…)

Данное сообщение вызвало много откликов: обсуждение шло все выходные и заняло 49 страниц.

В его обсуждении звучали такие призывы: “Парни, каждый должен понять, что от него лично зависит судьба Родины. На чьей мы будем стороне — народа или олигархической верхушки?.. Не все пойдут разгонять бастующих”. Встречались также сообщения о том, что против народа милиция не пойдёт. Кто-то заявлял: “В свой народ стрелять никогда не пойду! Ни за копеечную зарплату, как сейчас, ни за миллионную”.

Высказывались и сторонники противоположной точки зрения. Так, один из участников обсуждения, представившийся полковником МВД, заявлял: “Если мне отдадут приказ стрелять в пенсионеров и ветеранов, то буду стрелять без колебания, был бы приказ. Надо будет даже близких мне родственников застрелить, застрелю, только приказ дайте, государство и торжество конституции превыше всего для меня”. По его мнению, для честного сотрудника МВД совесть, благородство и честь — это “абсолютная химера и чушь”».

[2] Т.е. доходов от ссудного процента должно хватать только на «бумагу и скрепки», а так же на зарплату персонала на уровне среднем для реального сектора экономики.

[3] См. публикацию “Русь-тройка: Сталин, Сталин и Сталин. Итоги проекта «Имя Россия» нельзя назвать неутешительными. Они ужасающие” — признание предельно буржуазно-либеральной “Независимой газеты” (www.ng.ru/politics/2008-12-29/2_rusname.html). Либо см. аналитическую записку ВП СССР «О текущем моменте» № 1 (85), 2009 г., где эта публикация приведена почти полностью.

Однако при этом всем надо понимать, что суть настоящего, а не «отпиаренного» СМИ под либерально-буржуазный «социальный заказ» сталинизма не сводится к метафоре — режим «великого инквизитора» ради воплощения в жизнь идеи предельно совершенной тирании, хотя большевизм под руководством И.В.Сталина и вынужден был исполнять и инквизиторскую функцию, что не обошлось без ошибок и злоупотреблений.

Суть сталинизма, на который уповает послеперестроечное большинство, в том, чтобы обеспечить в перспективе свободу и возможности освоения потенциала личностного развития всем как основу жизни общества в преемственности поколений. На необходимость возвращения в политику государства этой сути большевизма и указывают итоги проекта «Имя России».

Для знахарей (как в составе «мировой закулисы», так и в составе «внутренней закулисы» — древнеязыческой) итоги «конкурса» исторических деятелей и «персонажей»[1] «Имя России» однозначны — Сталин победил. И для них Сталин — олицетворение проекта «Великий инквизитор». Детектив С.Норки, который мы в 1997 г. читали и комментировали[2], прямо назывался “Инквизитор” (Москва, «Вагриус», 1997, 20 000 экз.). И от сути того сценария они не отказались, хотя уложили его в иную упаковку прошедших и текущих событий и постоянно сопровождают декларациями о намерениях на будущее.

В целом же (и мы об этом говорили не раз, хотя писали об этом не часто), — с точки зрения подавляющего большинства населения «великий инквизитор», если он в состоянии обеспечить мощь государства на уровне, исключающем агрессию против него (по крайней мере осмысленную, расчётливую, а не авантюру типа гитлеровской и саакашвилевской), для трудящегося большинства — настоящий демократ и «свой в доску» в его сопоставлении с «великим комбинатором», который для того же большинства — паразит в чистом виде и потому естественно, что он — кумир либерально-буржуазной интеллигенции.

В общем-то сказка Е.Л.Шварца “Дракон”[3] об этом, но судя по тому, что о ней понаписано театральными и литературными критиками, интеллигенция никогда не понимала, что Ланцелот в этой пьесе — маска Сталинского большевизма, а Дракон — аналог «великого инквизитора» Ф.М.Достоевского. Ланцелот наделён в пьесе характерным атрибутом — трубкой: как известно, из числа широко известных политических деятелей той эпохи трубка была атрибутом И.В.Сталина. Кроме того, Шварц — сам того не ведая — назвал год предстоящей смерти И.В.Сталина.[4]

---

[1] Тех фигур, которые настолько мифологизированы, что о том, что они собой представляли на самом деле и чем занимались, на основе нынешних официальных источников достоверно ныне сказать невозможно, хотя какие-то эзотерические традиции, возможно, и доныне помнят, что было на самом деле. Примеры такого рода «персонажей» в этом проекте — Александр Невский и Иван Грозный.

[2] См. аналитические записки ВП СССР 1997 г. “Чернильный визитёр” и “Рецензия на повесть «Инквизитор»”.

[3] Одна из гиперссылок, где можно ознакомиться с этой сказкой: http://orel.rsl.ru/nettext/russian/shvarc/drakon.htm.

[4] «**Ланцелот**. Слушай, кот, ты меня не знаешь. Я человек до того лёгкий, что меня, как пушинку, носит по всему свету. И я очень легко вмешиваюсь в чужие дела. Я был из-за этого *девятнадцать раз ранен легко, пять раз тяжело и три раза смертельно* (выделено нами при цитировании: образы-символы в тексте — 19, 5, 3, смерть — предзнаменование смерти И.В.Сталина в 1953 г.). Но я жив до сих пор, потому что я не только лёгок, как пушинка, а ещё и упрям, как осёл. Говори же, кот, что тут случилось. А вдруг я спасу твоих хозяев? Со мною это бывало».

При обсуждении этого фрагмента было высказано мнение, что выделенной фразой Е.Л.Шварц матрично убил И.В.Сталина. Однако, если соотноситься с событиями последних лет жизни И.В.Сталина, то это мнение несостоятельно. И.В.Сталин ушёл в 1953 г., выработав биологический ресурс организма и выполнив свою миссию, если не по максимуму возможного (то, что он курил и систематически употреблял алкоголь, не могло не сказаться, особенно в аспектах мистики), то по крайней мере в главном:

- под его руководством страна:
  - Ø победила в Великой Отечественной войне, нанеся поражение не только третьему рейху, но и колониальной

à à à

Е.Л.Шварц, написав пьесу «Дракон» в 1943 году после Сталинградской битвы по сути считал матрицу будущих событий и выразил её сценаристику на перспективу довольно аккуратно в иносказательно-художественных формах.

В сказке Е.Л.Шварца “Дракон” нынешнему периоду соответствует правление бургомистра после того, как Ланцелот убил Дракона и исчез для излечения от тяжёлых ран. Но, как известно из сюжета сказки, затем свершается второе пришествие Ланцелота: на сей раз — по душу бургомистра (алчного безъидейного бюрократа, после гибели Дракона и исчезновения Ланцелота возомнившего себя истинным хозяином жизни) и его сыночка (ещё более порочного, чем его папаша), пока что тихо мечтающего отстранить папу от власти.

Что касается нашей позиции, то мы — не сторонники нагнетания революционной ситуации и её силового разрешения ни в пользу действующего «великого инквизитора», ни в пользу какой-либо из ветвей оппозиции — «великого комбинатора» либо «могильщиков» не только капитализма, но потенциально — всего и вся[1].

Мы — за продолжение «томления злого духа», чтобы обнажалась суть всех политических сил, чтобы нечеловеческая жизнь под “элитарной” властью всем обрыдла до омерзения, и люди — хотя бы под давлением этих обстоятельств — в конце концов обратились бы к самим себе и занялись бы освоением личностного познавательно-творческого потенциала каждого, тем самым работая на преображение страны и глобальной цивилизации в человечность — Царствие Божие на Земле, созидаемое усилиями самих людей в Божьем водительстве.

А смена форм толпо-“элитаризма”, сеющая в толпах несбыточные надежды на новую власть, — только помеха этому делу.

Внутренний Предиктор СССР
19 — 22 февраля 2009 г.

империи Великобритании (организатору обеих мировых войн XX века),

Ø от всеобщей неграмотности поднялась на порог выхода в космос и стала сверхдержавой № 2;

- возможности развития на основе марксизма к 1953 г. были исчерпаны практически полностью, и И.В.Сталин в своей последней работе — напутствии (“Экономических проблемах социализма в СССР”) вынес смертный приговор марксизму (об этом см. в работе ВП СССР “Краткий курс…”);
- инерция сталинизма двигала СССР до 1991 г., и всю постсоветскую эпоху РФ, не создав ничего своего (даже нынешний экономический кризис — импортный), продолжает жить на основе мощи и потенциала созданного советским народом под руководством И.В.Сталина.

[1] В силу их невежества и непомерных амбиций, которые не подкреплены ни чем, кроме самодовольства и самонадеянности.